



Guía 3: Guía de Aprendizaje

Nombre: _____ curso: _____

Objetivos: Comprender, analizar e interpretar textos filosóficos breves. Extraer información explícita e inferencial de los textos analizados. Utilizar un vocabulario apropiado en la argumentación.

Instrucciones: Desarrolle esta guía de análisis utilizando lápiz pasta azul o negro. **Utilice una hoja adicional para contestar cada una de las preguntas (puede ser una hoja de tu cuaderno y la anexas a tu guía), no te olvides de decir qué texto estas respondiendo y qué pregunta es.** Contesta con letra clara y en forma ordenada. Al ser un material personal, no se aceptarán copias en las respuestas.

I. Comprensión, análisis e interpretación de textos filosóficos

Texto 1: La filosofía como saber racional

El tema fundamental de la filosofía es la razón. La filosofía se viene esforzando desde sus orígenes por explicar el mundo en su conjunto, la unidad en la diversidad de los fenómenos, con principios que hay que buscar en la razón y no en la comunicación con una divinidad situada en el mundo y, en rigor, ni siquiera remontándose al fundamento de un Cosmos que comprende naturaleza y sociedad... Si las doctrinas filosóficas tiene algo en común, es su intención de pensar el Ser o la unidad del mundo por vía de una explicitación de las experiencias que hace la razón en el trato consigo misma. (Habermas: “Teoría de la acción comunicativa. Racionalidad de la acción y racionalización social”. Madrid, Taurus, 1998, p.15).

Preguntas:

- a) Según el texto, ¿cuál es el tema de la filosofía? ¿En qué consiste? ¿A qué se contrapondría?
- b) Explique el siguiente enunciado: “Si las doctrinas filosóficas tiene algo en común, es su intención de pensar el Ser o la unidad del mundo por vía de una explicitación de las experiencias que hace la razón en el trato consigo misma”.

Texto 2: Filosofía y ciencia

Entrevimos que la verdad científica, la verdad física, posee la admirable calidad de ser exacta, pero es incompleta y penúltima, no se basta a sí misma. Su objeto es parcial, es sólo un trozo del mundo y además parte de muchos supuestos que da sin más por buenos, por tanto, no se apoya en sí misma, no tiene en sí misma su fundamento y raíz, no es una verdad radical. Por ello postula, exige integrarse en otras verdades no físicas ni científicas que sean completas y verdaderamente últimas. Donde acaba la física no acaba el problema. El hombre que hay detrás del científico necesita una verdad integral y, quiera o no, por la constitución misma de su vida, se forma una concepción enteriza del Universo.

Vemos aquí en clara contraposición dos tipos de verdad: la científica y la filosófica. Aquélla es exacta, pero insuficiente; ésta es suficiente, pero inexacta. Y resulta que ésta, la inexacta, es una verdad más radical que aquélla, por tanto, y sin duda, es una verdad de más alto rango y no sólo porque su tema sea más amplio, sino aun como modo de conocimiento. En suma, que la verdad inexacta filosófica es una verdad más verdadera. (Ortega y Gasset, J.: “¿Qué es filosofía?”, en: Revista de Occidente).

Preguntas:

- a) ¿Qué caracteriza a la verdad científica frente a la verdad filosófica?
- b) ¿En qué sentido la verdad filosófica es una verdad radical?

Texto 3: ¿Qué es la filosofía?

Cuando alguien pregunta para qué sirve la filosofía, la respuesta debe ser agresiva, ya que la pregunta se tiene por irónica y mordaz. La filosofía no sirve al Estado ni a la Iglesia, que tienen otras preocupaciones. No sirve a ningún poder establecido. La filosofía sirve para entristecer. Una filosofía que no entristece o no contraría a nadie no es una filosofía. Sirve para detestar la estupidez, hace de la estupidez una cosa vergonzosa. Sólo tiene un uso: denunciar la bajeza en todas sus formas. ¿Existe alguna disciplina, fuera de la de filosofía, que se proponga la crítica de todas las mixtificaciones, sea cual sea su origen y su fin? Denunciar todas las ficciones sin las que las fuerzas reactivas no podrían prevalecer. Denunciar en la mixtificación esta mezcla de bajeza y estupidez que forma también la asombrosa complicidad de las víctimas y de los autores. En fin, hacer del pensamiento algo agresivo, activo, afirmativo; hacer hombres libres, es decir, hombres que no confunden los fines de la cultura con el provecho del Estado, la moral y la religión. Combatir el resentimiento, la mala conciencia, que ocupan el lugar del pensamiento; vencer lo negativo y sus falsos prestigios. ¿Quién, a excepción de la filosofía, se interesa por todo esto? La filosofía como crítica nos dice lo más positivo de sí misma: empresa de desmitificación. Y, a este respecto, que nadie se atreva a proclamar el fracaso de la filosofía, por muy grandes que sean la estupidez y la bajeza. Serían aún mayores si no subsistiera



un poco de filosofía que, en cada época, les impide ir todo lo lejos que quisieran... Pero, ¿quién a excepción de la filosofía se lo prohíbe? (G. Deleuze).

Preguntas:

- ¿Cuál es la tarea de la filosofía para Deleuze? ¿Cómo la realiza?
- Busque el significado de los términos mixtificación y desmitificación.
- ¿En qué sentido el fin de la filosofía es hacer hombres libres?

Texto 4: El pensamiento emergente (Jesús Mostert)

El científico especializado sabe cada vez más sobre cada vez menos, hasta que llega a saberlo casi todo sobre casi nada, eso es lo que le permite seguir avanzando. Sin embargo, la imagen fragmentada que nos ofrece el espejo roto de la ciencia ha de ser recompuesta en una visión global, coherente y viable.

Desde los orígenes del pensamiento racional, el ser humano, en momentos de lucidez, se ha planteado grandes preguntas: ¿De qué están hechas todas las cosas? ¿Cuál fue el origen y cuál será el fin del Universo? ¿Qué es la vida? ¿De dónde venimos? ¿A dónde vamos? ¿Qué sentido tiene nuestra vida? ¿Qué podemos conocer? Contestar a estas grandes preguntas es la motivación profunda de la empresa científica y filosófica. Cuando los filósofos se olvidan de ellas o cuando tratan de contestarlas ignorando los resultados de la ciencia, caen en el escolasticismo y la mera verborrea. Cuando los científicos se olvidan de ellas, quedan reducidos a un tecnicismo árido y desabrido. Por la interface entre ciencia y filosofía, pasa el horizonte en expansión de la comprensión racional del mundo, no hay ninguna oposición ni separación tajante entre ciencia y filosofía. La contraposición se da, más bien, entre la frivolidad, la superstición y la ignorancia, por un lado, y la tendencia al saber, el empeño esforzado y racional por comprender la realidad, por otro. Este esfuerzo se plasma en la curiosidad universal, el rigor, la claridad conceptual y la contrastación empírica de nuestras representaciones. En la medida en que estos ideales se realizan parcial y localmente, hablamos de ciencia. En la medida en que sólo se dan como aspiración todavía no realizada, hablamos de filosofía. Pero sólo en su conjunción alcanza la aventura intelectual su jugosa plenitud.

Preguntas:

- ¿Qué problemas presenta la tarea científica? ¿Cuál sería la labor de la empresa filosófica?
- ¿Son la filosofía y la ciencia dos cosas distintas? Justifique su respuesta de acuerdo con el texto.

Texto 5: Fundamentación metafísica de las costumbres

La buena voluntad no es buena por lo que efectúe o realice ni por su aptitud para alcanzar algún determinado fin propuesto previamente, sino que sólo es buena por el querer, es decir, en sí misma, y considerada por sí misma es, sin comparación, muchísimo más valiosa que todo lo que por medio de ella pudiéramos realizar en provecho de alguna inclinación y, si se quiere, de una suma de todas las inclinaciones. Aunque por una particular desgracia del destino o por una mezquindad de una naturaleza madrastra faltase completamente a esa voluntad la facultad de sacar delante de su propósito, si, a pesar de sus mayores esfuerzos no pudiera llevar a cabo nada y sólo quedase la buena voluntad, desde luego no como un mero deseo, sino como el acopio de todos los medios que están en nuestro poder, aún así esa buena voluntad brillaría por sí misma como una joya, como algo que en sí mismo posee pleno valor. Ni en la utilidad ni en la esterilidad pueden añadir ni quitar nada a ese valor. (Kant: "Fundamentación metafísica de las costumbres". Cap. I).

Preguntas:

- ¿Cuál es el tema del texto? Señale y explique sus ideas principales.

Texto 6: La Genealogía de la moral

Necesitamos una crítica de los valores morales, hay que poner alguna vez en entredicho el valor mismo de esos valores, y para esto se necesita tener conocimiento de las condiciones y circunstancias de que aquellos surgieron, en las que se desarrollaron y



**Liceo Ema Espinoza Correa
Lautaro**

modificaron: la moral como consecuencia, como síntoma, como máscara, como tartufería, como enfermedad, como malentendido; pero también la moral como causa, como medicina, como estímulo, como freno, como veneno, un conocimiento que hasta ahora ni ha existido ni tampoco se lo ha siquiera deseado. Se tomaba el valor de esos valores como algo dado, real y efectivo, situado más allá de toda duda. Hasta ahora no se ha dudado ni vacilado lo más mínimo en considerar que el bueno es superior en valor al malvado, superior en el valor en el sentido de ser favorable, útil, provechoso para el hombre como tal, incluido el futuro del hombre. (Nietzsche: “La Genealogía de la moral”, Prólogo 6)

Preguntas:

- a) ¿Cuál es el tema del texto? Señale, explique y comente sus ideas principales.